



91-134 Łódź, ul. Rojna 20, tel. 42 611-01-69, tel./fax. 42 611-01-72

**Zespół Szkół Muzycznych im. Stanisława Moniuszki w Łodzi**

www.muzyczna.lodz.pl e-mail: szkola@muzyczna.lodz.pl

Łódź, dnia 28.08.2012 roku

## **OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Zakup i dostawa instrumentów muzycznych”*

Zespół Szkół Muzycznych im. Stanisława Moniuszki w Łodzi, działając w oparciu o artykuł 90 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z 29.01.2004 roku (*Dz. U. z 2010 roku, nr 113, poz. 759, nr 161, poz. 1078 i nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 roku, nr 5, poz. 13, nr 28, poz. 143, nr 87, poz. 484 i nr 234, poz. 1386*) informuje, że za najkorzystniejsze w poszczególnych częściach przedmiotowego postępowania zostały uznane oferty n/w firm:

Część I:

**Silesia Music Center Spółka z o. o.**

**32-650 Kęty, ul. Partyzantów 6**

Cena oferty – **13.776,00 zł**

Część II:

**„ANDERSKI” Roman Anderski**

**44-207 Rybnik, ul. Gliwicka 246**

Cena oferty – **25.350,00 zł**

Część III:

**CHPM Spółka z o. o.**

**02-145 Warszawa, ul. Wirazowa 119**

Cena oferty – **58.263,50 zł**

Oferty nie podlegające odrzuceniu. Najkorzystniejsze oferty w oparciu o kryterium SIWZ. Oferty uzyskały największą ilość punktów.

Umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminu 5 dni od daty otrzymania (publikacji) przedmiotowej informacji.

Informujemy, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone oferty, których zestawienie zbiorcze zawiera załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

Oferty firm nr 1 (w zakresie części I), 3, 4 i 5 nie podlegały odrzuceniu. Oferty nr 1 (w zakresie części II) i nr 2 zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy.

#### Oferta nr 1

Wykonawca w przedłożonej ofercie zaproponował dostawę w części III instrumentu równoważnego do zaproponowanej przez Zamawiającego marki. Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w takim przypadku udowodnienie równoważności należy do Wykonawcy. Udowodnienie równoważności polega na dostarczeniu przed upływem terminu do składania ofert Zamawiającemu do przetestowania instrumentu. Wykonawca nie wykonał tego zalecenia, a więc nie wykazał, iż proponowany instrument można uważać za równoważny. Powyższa informacja stanowi przesłankę do zastosowania w/w artykułu, jako podstawy do odrzucenia oferty.

#### Oferta nr 2

Wykonawca w przedłożonej ofercie zaproponował dostawę w części III instrumentu równoważnego do zaproponowanej przez Zamawiającego marki. Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w takim przypadku udowodnienie równoważności należy do Wykonawcy. Udowodnienie równoważności polega na dostarczeniu przed upływem terminu do składania ofert Zamawiającemu do przetestowania instrumentu. Wykonawca nie wykonał tego zalecenia, a więc nie wykazał, iż proponowany instrument można uważać za równoważny.

Dodatkowo w formularzu oferty została zaproponowana data realizacji zamówienia wykraczająca poza wymagany przez Zamawiającego czasookres. Zamawiający wymagał, aby realizacja zamówienia nastąpiła w terminie do 21 dni od daty podpisania umowy. Wykonawca zaproponował, że wybrane instrumenty (poz. 2 i poz. 6) zostaną dostarczone w październiku.

Powyższe informacje stanowią przesłanki do zastosowania w/w artykułu, jako podstawy do odrzucenia oferty.

W załączniku nr 2 do niniejszego pisma prezentujemy zestawienie uwzględniające wymagane zapisami art. 92 ust. 1 pkt.1 w/w ustawy informacje.

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Wartość oferty [PLN]			Termin realizacji zamówienia	Termin płatności
		Część I	Część II	Część III		
1	PHU RAGTIME Anna Lasek 45-068 Opole, ul. 1 Maja 19 of	15.018,30	-----	58.326,60	Część I - 21 dni Część II – ----- Część III – 21 dni	30 dni
2	GAMUZ J. P. Gacka Spółka Jawna 40-013 Katowice, ul. Staromiejska 14	-----	-----	60.239,00	Część I - 21 dni Część II – ----- Część III – 21 dni, poz. 2 i 6 - październik	30 dni
3	„ANDERSKI” Roman Anderski 44-207 Rybnik, ul. Gliwicka 246	-----	25.350,00	-----	Część I - ----- Część II – do 15.12.2012 roku Część III - -----	30 dni
4	CHPM Spółka z o. o. 02-145 Warszawa, ul. Wirazowa 119	-----	-----	58.263,50	Część I - 21 dni Część II – ----- Część III – 21 dni	30 dni
5	Silesia Music Center Spółka z o. o. 32-650 Kęty, ul. Partyzantów 6	13.776,00	-----	-----	Część I - 21 dni Część II – ----- Część III - -----	30 dni

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów					
		Część I		Część II		Część III	
		w kryterium cena	łącznie	w kryterium cena	łącznie	w kryterium cena	łącznie
1	PHU RAGTIME Anna Lasek 45-068 Opole, ul. 1 Maja 19 of	91,73	91,73	-----	-----	-----	-----
3	„ANDERSKI” Roman Anderski 44-207 Rybnik, ul. Gliwicka 246	-----	-----	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	-----	-----
4	CHPM Spółka z o. o. 02-145 Warszawa, ul. Wirazowa 119	-----	-----	-----	-----	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
5	Silesia Music Center Spółka z o. o. 32-650 Kęty, ul. Partyzantów 6	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	-----	-----	-----	-----