



realizacja projektu współfinansowanego ze środków EFRR
„Przebudowa i rozbudowa budynku Zespołu Szkół Muzycznych im. Stanisława Moniuszki w Łodzi”

Łódź, dnia 28.06.2013 roku

OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Pełnienie obowiązków nadzoru autorskiego w trakcie realizacji prac budowlano – instalacyjnych związanych z realizacją zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa (wraz z infrastrukturą) obiektów Zespołu Szkół Muzycznych im. Stanisława Moniuszki w Łodzi”

Zespół Szkół Muzycznych im. Stanisława Moniuszki w Łodzi, działając w oparciu o artykuł 93 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z 29.01.2004 roku (*Dz. U. z 2010 roku, nr 113, poz. 759, nr 161, poz. 1078 i nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 roku, nr 5, poz. 13, nr 28, poz. 143, nr 87, poz. 484, nr 234, poz. 1386, nr 240, poz. 1429 i z 2012 roku, poz. 769, 951, 1101 i 1529*) informuje, że przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) w/w ustawy. Nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

W toku prowadzonego postępowania do upływu terminu składania ofert, do Zamawiającego wpłynęły dwie oferty, których zestawienie zbiorcze zawiera poniższa tabelka:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Wartość oferty [zł]	Termin realizacji zamówienia	Termin płatności
1	X-VISIO Spółka z o. o. w organizacji 95-200 Pabianice, ul. Partyzancka 80/92 lok. 10	60.000,00	zgodnie z siwz	30 dni
2	MIM Architekci Michał Tomasiewicz 95-054 Ksawerów, ul. Dobra 32	64.000,00	zgodnie z siwz	30 dni

Obie oferty podlegały odrzuceniu.

Oferta nr 1 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5) w/w ustawy w związku z art. 24 ust. 2 w/w ustawy – odpowiednio:

- a) art. 24 ust. 2 pkt. 3) i ust. 4) ustawy – Wykonawca złożył nieprawdziwe informacje mając wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Dokumenty ofertowe zostały złożone przez firmę, która powstała jako podmiot prawa handlowego – spółka z o.o. Do czasu pełnej rejestracji, podmiot ma prawo działać na rynku i posługiwać się zwrotem „w

organizacji”. Stosowne przepisy branżowej ustawy nakazują dokonanie skutecznej rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym w terminie do 6 miesięcy od daty zawązania spółki (podpisania umowy spółki w formie aktu notarialnego) lub wykazania iż proces rejestracji jest w toku i przesunięcie rejestracji w czasie nie nastąpiło z winy podmiotu ubiegającego się o wpis. Na wniosek Zamawiającego Wykonawca został zobowiązany do okazania dokumentów rejestracyjnych, aby potwierdzić spełnianie warunku udziału w postępowaniu (art. 22 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP). Z przedłożonych dokumentów nie wynikało jednoznaczne prawo do funkcjonowania w obrocie prawnym. Na wystosowane przez Zamawiającego pismo z dnia 13.06.2013 roku, do wyznaczonego terminu nie wpłynęła żadna odpowiedź. Tym samym Wykonawca nie potwierdził prawa swobodnego funkcjonowania w obrocie gospodarczym i spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Dodatkowo, w świetle przedłożonych przez Wykonawcę dokumentów, Zamawiający stwierdził, iż zachodzi przesłanka złożenia nieprawdziwych informacji, co w samym sobie daje podstawę do wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3) i ust. 4) w/w ustawy.

b) art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy - Wykonawca nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu poprzez dysponowanie odpowiednim doświadczeniem w realizacji zamówień odpowiadających swoim rodzajem i zakresem co przedmiot zamówienia, tj. minimum 3 zamówień o podobnym co przedmiot zamówienia charakterze (tj. projektowania lub projektowania i nadzorowania autorskiego budowy lub modernizacji obiektów użyteczności publicznej o łącznej wartości nie mniejszej niż 3.000.000,00 złotych brutto, zakres robót winien obejmować prace ogólnobudowlane i instalacyjne) w okresie ostatnich trzech lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) z czego minimum 1 zamówienie dotyczyło budynku zawierającego salę lub sale koncertowe, widowiskowe, teatralne, wykładowe, kinowe (nie wchodzą w zakres, ze względu na znaczącą odrębność akustyczną takich obiektów, sale i/lub hale sportowe – i/lub pełniące rolę tylko sportową).

Wykonawca na etapie ofertowania oraz złożonych na etapie analizy oferty wyjaśnień wskazał, iż wymaganym zamówieniem dotyczącym obiektu zawierającego jedną z wymaganych rodzajów sal jest obiekt Zamawiającego, tj. dobudowywany budynek sali koncertowej. Zamawiający dysponując pełnią wiedzy, oparł się na fakcie, iż wskazane przez Wykonawcę zamówienie realizowane było w latach 2007 – 2008 i dotyczyło tylko wykonania dokumentacji projektowo – kosztorysowej. Przedmiotem zamówienia nie było objęte sprawowanie funkcji nadzoru autorskiego. Fakt sprawowania nadzoru autorskiego w 2012 i 2013 roku przez Pana Michała Tomasiewicza przy części prac związanych z termomodernizacją istniejącego obiektu nie może być zakwalifikowany jako kontynuacja tamtego zamówienia, tak aby tym posunięciem przesunąć termin realizacji zamówienia w okres wymaganych 3 lat - dopuszczonych Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013 roku w sprawie rodzajów

dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 roku, poz. 231). Interpretacja tej sprawy przez Wykonawcę budzi u Zamawiającego sprzeciw. Realizacja projektowania miała miejsce, ale w okresie sprzed trzech lat. Próba podpięcia oddzielnego zamówienia, jakim jest nadzór autorski, pod tamto zamówienie jest niedopuszczalne w świetle przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający postanowił jak na wstępie. Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu i został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) w/w ustawy.

Ofertę wykluczoną traktuje się jako odrzuconą.

Oferta nr 2 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5) w/w ustawy w związku z art. 24 ust. 2 w/w ustawy. Wykonawca nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu poprzez dysponowanie odpowiednim doświadczeniem w realizacji zamówień odpowiadających swoim rodzajem i zakresem co przedmiot zamówienia, tj. minimum **3** zamówień o podobnym co przedmiot zamówienia charakterze (tj. projektowania lub projektowania i nadzorowania autorskiego budowy lub modernizacji obiektów użyteczności publicznej o łącznej wartości nie mniejszej niż 3.000.000,00 złotych brutto, zakres robót winien obejmować prace ogólnobudowlane i instalacyjne) w okresie ostatnich trzech lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) z czego minimum **1** zamówienie dotyczyło budynku zawierającego salę lub sale koncertowe, widowiskowe, teatralne, wykładowe, kinowe (nie wchodzi w zakres, ze względu na znaczącą odrębność akustyczną takich obiektów, sale i/lub hale sportowe – i/lub pełniące rolę tylko sportową).

Wykonawca na etapie ofertowania oraz złożonych na etapie analizy oferty wyjaśnień wskazał, iż wymaganym zamówieniem dotyczącym obiektu zawierającego jedną z wymaganych rodzajów sal jest obiekt Zamawiającego, tj. dobudowywany budynek sali koncertowej. Zamawiający dysponując pełnią wiedzy, oparł się na fakcie, iż wskazane przez Wykonawcę zamówienie realizowane było w latach 2007 – 2008 i dotyczyło tylko wykonania dokumentacji projektowo – kosztorysowej. Przedmiotem zamówienia nie było objęte sprawowanie funkcji nadzoru autorskiego. Fakt sprawowania nadzoru autorskiego w 2012 i 2013 roku przez Pana Michała Tomasiewicza przy części prac związanych z termomodernizacją istniejącego obiektu nie może być zakwalifikowany jako kontynuacja tamtego zamówienia, tak aby tym posunięciem przesunąć termin realizacji zamówienia w okres wymaganych 3 lat - dopuszczonych Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013 roku w *sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. z 2013 roku, poz. 231). Interpretacja tej sprawy przez Wykonawcę budzi u Zamawiającego sprzeciw. Realizacja projektowania miała miejsce, ale w okresie sprzed

trzech lat. Próba podpięcia oddzielnego zamówienia, jakim jest nadzór autorski, pod tamto zamówienie jest niedopuszczalne w świetle przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający postanowił jak na wstępie. Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu i został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) w/w ustawy. Ofertę wykluczoną traktuje się jako odrzuconą.